

## Kamer – Actualiteitsdebat op 8 mei 2020 over de coronaviruscrisis - Het toezicht op de naleving van de maatregelen door de bedrijven

Mondelinge parlementaire vragen van Anja Vanrobaeys, Evita Willaert, Marc Goblet, Marie-Colline Leroy en Nadia Moscufo en het antwoord van Nathalie Muylle, minister van Werk, Economie en Consumenten, tijdens de vergadering van 8 mei 2020 van de commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen (uittreksel uit het Integraal Verslag met vertaald beknopt verslag van de toespraken CRIV 55 COM 173)

### **Anja Vanrobaeys aan Nathalie Muylle over "De controle op social distancing in de dienstenchequesector" (55004847C)**

Mevrouw de minister, de dienstenchequesector is onder de coronamaatregelen een niet-essentiële sector, behalve wat de zorg en het welzijnswerk aan kwetsbare doelgroepen betreft. Voor de niet-essentiële activiteiten, zijn werkgevers verplicht om de regels van social distancing strikt na te leven. Indien dat onmogelijk is, moeten ze sluiten. Als het gaat om essentiële activiteiten, dan moeten zij in de mate van het mogelijke de veiligheidsmaatregelen respecteren.

Veel ondernemingen uit de dienstenchequesector blijven volledig actief en sturen huishoudhulpen naar particulieren. Ondanks de angst om besmet te worden met het COVID-19 virus, blijven de huishoudhulpen verder aan de slag. Het gaat dan ook om een bijzonder kwetsbare werknemerspopulatie van veelal alleenstaande kortgeschoolde vrouwen die zich geen inkomensverlies kunnen veroorloven, ondanks de risico's voor hun gezondheid.

De Inspectie Toezicht op het Welzijn op het Werk controleert of ondernemingen de veiligheidsmaatregelen voldoende naleven om verdere verspreiding van het COVID-19-virus tegen te gaan. Voor het toezicht in de dienstenchequesector, waar huishoudhulpen werken bij particulieren thuis, stelt zich hier een specifiek probleem dat de sociaal inspecteur, volgens artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek, maar in een aantal welomschreven gevallen toegang heeft tot een bewoonde ruimte (op heeterdaad, op voorafgaand en schriftelijk verzoek of met de toestemming van de bewoner, in geval van een oproep vanuit de woning, in geval van brand of overstroming, met een machtiging van de onderzoeksrechter)

Hierover had ik volgende vragen:

Op welke manier passen de diensten voor Toezicht op het welzijn op het werk de controle op de naleving van de welzijnsreglementering in deze sector – met uitsluitend privé-vertrekken als arbeidsplaats – toe? Dit zowel in het algemeen maar in het bijzonder in deze COVID-19-periode waarbij de ondernemingen naargelang het gaat om een essentiële of niet-essentiële activiteit de regels van 'social distancing' respectievelijk in de mate van het mogelijke moeten respecteren of op straffe van sluiting moeten respecteren.

Kan u verduidelijken welke stappen de diensten voor Toezicht zouden kunnen ondernemen indien zij vaststellen dat de social-distancing regels in deze sector niet of onvoldoende worden nageleefd?

### **Evita Willaert aan Nathalie Muylle over "De naleving van de maatregelen door bedrijven" (55004983C)**

Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, de meeste bedrijven respecteren de getroffen maatregelen maar uit cijfers die u onlangs met ons deelde, bleek toch dat de inspectiediensten tussen 23 maart en 3 april bij 280 van de 328 gecontroleerde werkgevers vaststelden dat de regels rond social

distancing en preventie op het werk niet werden gerespecteerd. 280 werkgevers kregen een waarschuwing, 52 werkgevers kregen een termijn opgelegd om zich in regel te stellen, 1 bedrijf kreeg een pv en 20 bedrijven werden op bevel gesloten.

Ook uit getuigenissen, die nog elke dag in mijn mailbox terechtkomen, blijkt dat er op sommige werkvloeren nog heel wat werk aan de winkel is. De gezondheid van de werknemers en van de rest van de bevolking moet nu op de eerste plaats komen. Het is dan ook essentieel dat iedereen de maatregelen naleeft.

Kunt u de meest recente cijfers waarover u beschikt publiceren, namelijk vanaf 3 april tot en met heden? Hoeveel controles gebeurden er in totaal? Bij hoeveel bleef de controle beperkt tot de checklist van op afstand? Bij hoeveel werd er ter plaatse gegaan? In hoeveel gevallen ging het om een controle na klacht en in hoeveel gevallen werd er proactief gecontroleerd? Wat was het resultaat van deze controles? Kan u wat meer duiding geven bij de manier van werken? Wat is bijvoorbeeld de relatie tussen de checklist en het al dan niet ter plaatse gaan?

Kunt u ook meer gedetailleerde cijfers voorleggen met betrekking tot de bedrijven die de maatregelen niet respecteerden? Welke soort overtredingen werden er vastgesteld? Werd er in kaart gebracht of er werknemers ziek werden door de onveilige werkomgeving? Werden andere werknemers die risico liepen, getest? Van de 280 bedrijven die een waarschuwing krijgen, hoeveel respecteren nu wel de maatregelen en op welke manier wordt dit verder gecontroleerd?

Hoeveel extra middelen heeft u reeds geïnvesteerd in de versterking van de inspectie Toezicht op het Welzijn op het Werk? Op welke manier worden deze middelen ingezet? Indien u nog geen extra middelen heeft vrijgemaakt, welke initiatieven zal u nemen om de gezondheid van werknemers te beschermen? Bent u van mening dat de capaciteit verhoogd dient te worden zodat er meer ter plaatse kan worden gegaan? De checklist is immers zeer algemeen. Enkel door ter plekke te gaan kan men effectief vaststellen dat de maatregelen nageleefd worden.

**Marc Goblet aan Nathalie Muylle over "Het toezicht op de veiligheid van de werknemers tijdens de coronacrisis" (55005000C)**

Toen ik u op 8 april een vraag stelde over de controle van de veiligheidsmaatregelen en van de social distancing in de bedrijven antwoordde u dat de meeste controles vanop afstand werden uitgevoerd en dat er tussen 23 maart en 3 april 714 klachten waren ingediend. Naar aanleiding van de 328 controles die er ter plaatse werden uitgevoerd, werden er bij 280 bedrijven overtredingen vastgesteld, wat resulteerde in 280 waarschuwingen, 52 regularisatietermijnen, 20 bedrijfssluitingen en een proces-verbaal. Dat is zeer onrustwekkend. Er moeten strengere maatregelen worden getroffen en meer controles worden uitgevoerd wanneer de gezondheid en het leven van de werknemers op het spel staan.

Wat zijn de actuele cijfers? Werden er meer controles uitgevoerd? Werd er opnieuw een controle ter plaatse georganiseerd in de bedrijven die een waarschuwing hadden gekregen? Hoeveel ervan waren er nog in overtreding?

**Evita Willaert aan Nathalie Muylle over "De signalisatie van coronamisbruiken op het werk" (55005440C)**

Nadat de cijfers over de naleving van de maatregelen door bedrijven vorige week werden bekendgemaakt, kreeg ik verschillende mails en berichten van werknemers die zich zorgen maken over hun werkomstandigheden. Ik verwees de personen telkens door naar de Dienst Toezicht op het Welzijn op het Werk, zodat de klachten en signalen konden worden opgepikt en de inspectiedienst ermee aan de slag kan. Uit het antwoord van de regionale dienst Toezicht op het Welzijn op het Werk bleek dat het echter onmogelijk is om anoniem een klacht neer te leggen of ongezonde werkomstandigheden te signaleren.

De werknemer wordt in de eerste plaats aangeraden om zelf informatie op te zoeken via de website [www.werk.belgie.be](http://www.werk.belgie.be).

Vervolgens krijgt de werknemer de tip om de interne preventieadviseur aan te spreken.

En ten slotte wijst de dienst erop dat de werkgever aangesloten is bij de "externe dienst voor preventie en bescherming op het werk" en de werknemer dus via zijn werkgever zijn bezorgdheden kan delen met de inspectiedienst.

Waarom is het niet mogelijk om anoniem klacht in te dienen of slechte werkomstandigheden te signaleren? Heel wat werknemers maken zich zorgen over hun werkomstandigheden maar vrezen voor de reactie van hun werkgevers wanneer ze dit rechtstreeks met hen bespreken.

Waarom gaan de regionale diensten Toezicht op het Welzijn op het Werk zelf niet met deze signalen aan de slag? Of helpen ze de werknemers meer wegwijs maken in het kluwen van de verschillende inspectiediensten en procedures, zonder dat ze daarvoor bij hun werkgever moeten aankloppen?

Waar kunnen werknemers terecht met hun bezorgdheden indien er geen preventieadviseur aanwezig is in het bedrijf?

Bent u van mening dat er ook pro-actieve, gerandomiseerde controles moeten kunnen plaatsvinden in bedrijven?

**Marie-Colline Leroy aan Nathalie Muylle over "Het coronavirus en het recht om niet aan het werk te gaan" (55005854C)**

De terugkeer naar de werkvloer in het kader van de geleidelijke afbouw van de lockdown-maatregelen houdt risico's in. Bevestigt u dat het risico op besmetting met COVID-19 wanneer de regels inzake sociale distancing niet streng worden nageleefd, voldoende reden zou zijn om aanspraak te maken op het recht om als werknemer niet meer te worden blootgesteld aan dat risico, zoals bepaald in de Codex over het welzijn op het werk (artikel I.2-26)?

**Evita Willaert aan Nathalie Muylle over "De veiligheid op het werk en het aantal inspecteurs" (55005813C)**

Sinds maandag mogen bedrijven opnieuw de deuren openen. Om de veiligheid op het werk in deze coronatijden te garanderen, is er echter voldoende controle op de naleving van de maatregelen nodig. De 140 inspecteurs van de dienst Toezicht op het Welzijn op het Werk kunnen echter onmogelijk

alle bedrijven controleren. Uit een ILO-richtlijn blijkt namelijk dat voor een land als België ("industrialized market economy") er in normale economische omstandigheden 1 arbeidsinspecteur per 10.000 werknemers nodig is (zie International Labour Conference, 95th Session, 2006, Report III (part 1B), pagina 66). Volgens de RSZ ligt het aantal tewerkgestelde personen (bij RSZ-plichtige werkgevers) in België iets hoger dan 4 miljoen personen. Er moeten met andere woorden minstens 400 Belgische inspecteurs zijn. We hebben dus drie keer meer inspecteurs nodig.

U kondigde recent aan dat de RVA ook bevoegd zou kunnen worden om de naleving van de coronamaatregelen (verplichte sluiting, telewerk, social distancing) te controleren. Een bevoegdheidsuitbreiding voor de inspecteurs van de RVA wordt momenteel voorbereid via een ontwerp van koninklijk besluit.

Kunt u ons meer vertellen over de timing van dit KB?

Hoeveel extra inspecteurs zullen via de RVA kunnen ingezet worden voor de controle op naleving van de coronamaatregelen in bedrijven?

Zal de samenwerking met de RVA voldoende zijn om aan het vereiste 400 aantal inspecteurs te komen? Indien niet, wat zal u doen om de veiligheid van werknemers te garanderen?

De inzet van RVA-inspecteurs blijft beperkt zolang de coronamaatregelen van kracht zijn. Daarna blijft de onderbezetting van de arbeidsinspectie een heikel punt. Heeft de minister een idee hoe en op welke termijn de onderbezetting van de arbeidsinspectiediensten kan weggewerkt worden?

Waar kunnen werknemers die anoniem klacht willen indienen terecht met hun bezorgdheden? Op welke manier zal er opvolging worden gegeven aan hun klachten?

**Nadia Moscufo aan Nathalie Muylle over "De inspectie van het Toezicht op het Welzijn op het Werk" (55005845C)**

Voor slechts de helft van de 704 klachten wegens niet-naleving van de coronamaatregelen heeft een inspecteur ter plaatse een controle uitgevoerd, omdat er een personeelstekort is bij de AD Toezicht op het Welzijn op het Werk (TWW): er zijn slechts 141 inspecteurs in functie, die elk belast zijn met de controle op meer dan 2.000 bedrijven. Erkent u dat er te weinig inspecteurs zijn? Hoeveel controles werden er uitgevoerd en hoeveel overtredingen werden er vastgesteld? Tot wie kunnen de werknemers van de bedrijven zonder CPBW of vakbondsafvaardiging zich wenden wanneer ze vaststellen dat hun werkgever niet genoeg maatregelen neemt om de verspreiding van het coronavirus te voorkomen?

**Nadia Moscufo aan Nathalie Muylle over "Het uitblijven van sancties voor bedrijven die de COVID-19-maatregelen niet in acht nemen" (55005856C)**

Naar aanleiding van de COVID-19-pandemie heeft de minister van Binnenlandse Zaken op grond van artikel 182 van de wet betreffende de civiele veiligheid een ministerieel besluit uitgevaardigd waarin de maatregelen die de bevolking moet naleven en de daaraan gekoppelde sancties bij overtreding ervan worden vermeld. De omzendbrief COL 6/2020 bepaalt dat telethuiswerk verplicht is en dat de bedrijven de nodige maatregelen moeten treffen om de afstand van 1,5 meter tussen elke persoon te bewaren, maar er wordt gepreciseerd dat die bepalingen niet gepaard gaan met strafrechtelijke

sancties. Waarom niet? Hoe rechtvaardigt men dat verschil in behandeling? In hoeveel bedrijven werden er controles uitgevoerd en hoeveel overtredingen op de coronamaatregelen werden er vastgesteld? Hoeveel bedrijven werden er na de controle gesloten?

### **Antwoord van minister Nathalie Muylle**

Als de werknemer zich niet veilig voelt en meent dat zijn werkgever onvoldoende maatregelen heeft genomen om de verspreiding van COVID-19 op het werk te voorkomen, is het aangewezen dat hij contact opneemt met zijn preventieadviseur en eventueel ook met de Inspectie Toezicht op het Welzijn op het Werk van de FOD WASO.

Er mogen bij de inspectie van het Toezicht op het Welzijn op het Werk geen anonieme klachten worden ingediend, maar de inspectie mag de identiteit van de klager niet aan de werkgever bekendmaken. De inspectie beslist vervolgens op welke manier de klacht behandeld moet worden.

Toen de inspectie in het begin van de crisis werd overstelpt met vragen en klachten, is ervoor geopteerd om in eerste instantie bij een klacht telefonisch de checklist te overlopen met de preventieadviseur en feedback te vragen, ook aan de klager. Bij twijfel of negatieve feedback van de klager dat de zaken niet verbeteren, wordt er ter plaatse gegaan. Proportioneel worden er nu meer controles ter plaatse uitgevoerd dan aan het begin, met 20 % bezoeken ter plaatse tegenover controle op afstand, wat gestegen is tot 55 %.

Wat het toezicht betreft, kan ik de volgende cijfers mededelen voor de periode 23 maart tot 30 april 2020. Er werden bij de inspectie 1.341 coronagerelateerde klachten geregistreerd. Er gebeurden 1.142 controles op afstand via een checklist die telefonisch wordt overlopen en online beschikbaar is op de website van de FOD WASO. Bij 986 werkgevers gebeurde een controle ter plaatse. In totaal kregen 736 werkgevers een waarschuwing, werd aan 88 werkgevers een termijn opgelegd om zich in regel te stellen, werden 8 pro justitia's opgemaakt en werden 34 bedrijven gesloten op bevel van de inspectie.

De inspectie treedt op op basis van het Sociaal Strafwetboek dat in de volgende acties voorziet. Een waarschuwing is een melding aan de werkgever dat hij een inbreuk op de reglementering begaan heeft. De inspecteur kan daarbij ook een termijn opleggen. Afhankelijk van de ernst van de inbreuk zal de werkgever daarna opnieuw worden gecontroleerd. Bij ernstige of herhaalde inbreuken kan de inspecteur strengere maatregelen nemen, zoals het opmaken van een proces-verbaal of de activiteit stopzetten.

Het regelgevend kader waarop de inspectie voor het Toezicht op het Welzijn op het Werk zich baseert bestaat uit de wetgeving betreffende het welzijn op het werk, met inbegrip van de bescherming tegen blootstelling aan biologische agentia, en uit de regels van openbare orde die door de regering werden opgelegd. De inspectie houdt toezicht op de maatregelen die in de bedrijven genomen worden ter preventie van de verspreiding van het virus. De inspecteurs hebben dan ook deelgenomen aan uiteenzettingen over deze preventiemaatregelen opdat de controles overall op dezelfde manier zouden gebeuren.

Om de controles te doen, hebben zij toegang tot arbeidsplaatsen. Als de arbeidsplaats echter een bewoonde ruimte is, zoals het geval is bij huishoudhulpen, is de toegang ingevolge artikel 24 van het

Sociaal Strafwetboek enkel mogelijk bijvoorbeeld in een situatie van heterdaad, of een oproep vanuit de bewoonde ruimte of met toestemming van de persoon die er woont.

TWW Sociale Inspectie zal op 1 mei 2020 16 medewerkers tellen. Begin juli zullen er nog 3 inspecteurs starten en er zijn nog 8 vacatures, waarvoor de procedure momenteel wordt opgestart.

Omdat we de veiligheid van de werknemers en de niet-verspreiding van COVID-19 via het werk belangrijk vinden, wil ik samen met de bevoegde ministers de inspectiecapaciteit uitzonderlijk uitbreiden door ook inspecteurs van andere inspectiediensten, zoals Toezicht op de Sociale Wetten, Fedris, RSZ en RVA, in te zetten om de maatregelen te controleren.

Omdat het gaat om een strafrechtelijke bevoegdheid, moet daarvoor een goede wettelijke basis zijn. Wij willen daarvoor zorgen via een volmachtbesluit, dat zo snel mogelijk zal worden genomen.

### **Sophie Rohonyi**

Ik zou graag weten welke regels inzake social distancing en hygiëne er niet door de bedrijven nageleefd werden, uitgesplitst per categorie. Daarnaast zou ik willen weten welke maatregelen er genomen werden om de bedrijven ertoe aan te zetten de regels in het licht van de hervatting van de activiteiten na te leven.

Heeft de GEES een duidelijke strategie uitgewerkt en werd er daarover met de vakbonden overleg gepleegd? Men moet de bedrijven duidelijk maken dat het in ieders belang is dat de regels nageleefd worden.

Het is een uitstekende zaak dat de 168 ambtenaren van de Arbeidsinspectie hulp kunnen krijgen van de medewerkers van andere diensten maar daarvoor is er wel een wettelijke basis nodig. Wanneer zal die klaar zijn? Aan welke diensten zal er hulp gevraagd worden? Over hoeveel ambtenaren zal het gaan?

### **Anja Vanrobaeys**

Mensen willen opnieuw aan het werk, weliswaar in veilige omstandigheden. Dat valt onder de verantwoordelijkheid van de werkgever. Ik zie dat veel werkgevers hun best doen. Uit uw cijfers, toch nog 1.341 klachten en 34 bedrijfssluitingen op één week tijd, concludeer ik echter dat er verder aandacht nodig is voor veiligheid op het werk.

Ondanks uw inspanningen en de inspanningen van de sociale partners om een gids op te stellen, zie ik dat in sommige sectoren het overleg over de subsectorale protocollen gewoonweg geweigerd wordt. De transportsector gaat bijvoorbeeld niet in op het overleg en de sector van de attractieparken evenmin. Bepaalde paritaire comités in de metaalsector weigeren het eveneens. Ik denk nu net dat het essentieel is, als wij erin willen slagen om mensen in veilige omstandigheden te laten werken, dat er aan de hand van die gids verder onderhandeld wordt over sectorale protocollen en zelfs protocollen op ondernemingsniveau.

Naar aanleiding van de nakende heropening van de winkels merk ik aan de hand van binnenkomende signalen dat verschillende werkgevers menen dat telewerk ook niet meer nodig is. Dergelijke zaken doen zich voor. Het lijkt op een algemene versoepeling, terwijl de versoepeling erop gericht is om de economie in veilige omstandigheden te laten heropstarten.

Daarom dring ik in ieder geval aan op een zo snel mogelijke uitbreiding van de inspectiediensten.

Dat is belangrijk voor kleine ondernemingen, waar er weinig of geen overleg is, zodat in die ondernemingen de handhaving kan worden verzekerd. Ik herhaal echter, anderzijds, dat het voor de sectoren die daarover het overleg niet opnemen, de bedoeling is die gids verder uit te voeren, zodat werknemers zich veilig voelen op hun werk.

### **Evita Willaert**

De voorbije weken heb ik een aantal mensen de weg moeten wijzen naar die dienst Toezicht Welzijn op het Werk, omdat er mensen zijn bij bedrijven waar er geen vakbondsvertegenwoordiging is of mensen die niet gesyndiceerd zijn die anoniem een klacht willen indienen. Zij zeggen mij dat zij bang zijn om hun job te verliezen of om problemen te hebben met hun werkgever. Ik heb hen dan altijd doorgestuurd naar de dienst Toezicht op het Welzijn op het Werk, maar ik schrik wel wat van het antwoord dat die mensen krijgen. Ik heb hier een mailtje waarin men eerst naar de website wordt doorverwezen. Vervolgens staat er letterlijk: "Mijn dienst heeft niet de capaciteit om op elke vraag een geïndividualiseerd antwoord te geven. Het is de wettelijke taak van de interne preventieadviseur." Dan wordt er doorverwezen naar de externe preventieadviseur en gezegd dat men die gegevens aan de werkgever kan vragen.

Ik begrijp dat niet alles altijd individueel kan, maar ik denk dat mensen wel beter gegidst moeten kunnen worden. Er is soms geen interne preventieadviseur. Als er problemen zijn met de werkgever, dan is het onmogelijk om te vragen naar de gegevens van de externe preventieadviseur. Ik schrik dus van dit antwoord en vind dat niet oké ten aanzien van iemand die iets wil signaleren.

Wanneer is een klacht een klacht? Wat moeten mensen doen opdat een klacht een klacht is, een anonieme klacht? Hoe kunnen mensen eigenlijk weten waar zij terecht kunnen, want ik heb zelf ook redelijk goed moeten zoeken? Dat is toch heel belangrijk. Het gaat over mensen die echt bang zijn op hun werk. Ik wil daar graag wat meer verduidelijking over.

Er was ook nog de vraag over de uitbreiding van de inspectie. U neemt een heel goed initiatief, want het is alle hens aan dek. Wanneer mogen wij het volmachtenbesluit verwachten? Hebt u enig idee over het aantal bijkomende inspecteurs dat zal worden ingezet?

Los van coronatijden moeten wij op dat vlak ook een inhaalbeweging doen na de huidige periode. De ILO berekent dat wij 400 inspecteurs nodig hebben, wat drie keer meer is dan vandaag het geval is.

### **Marc Goblet**

Men stelt vast dat er een diepe kloof gaapt tussen het aantal verwittigingen, het aantal regularisaties, het aantal processen-verbaal en het aantal sluitingen. Wanneer men vaststelt dat de codex over het welzijn op het werk niet nageleefd wordt, moet men de activiteiten van het bedrijf opschorten. Ik vraag aan de minister om er bij de paritaire comités op aan te dringen dat de overeenkomsten bindend gemaakt worden voor de bedrijven.

### **Nadia Moscufo**

Mevrouw de minister, u dient momenteel homeopathische middelen toe terwijl we, vooral dan wat de controles in de bedrijven betreft, eigenlijk een schoktherapie nodig hebben.

Maandag waren duizenden werknemers opgelucht dat ze eindelijk weer aan de slag konden. Ik wil de vakbondsafvaardigingen feliciteren want ze hebben ervoor gezorgd dat deze heropstart vlot is verlopen. Vele getuigenissen wijzen erop dat niet overal alles volgens het boekje verloopt, zeker niet wanneer er geen vakbondsafvaardiging is. De politici moeten hun verantwoordelijkheid opnemen! Nu de economische activiteit weer op gang komt, zal het tekort aan inspecteurs nog schrijnender zijn. Met de huidige personeelsbezetting mogen de werkgevers in de periode van nu tot 2040 één enkel inspectiebezoek verwachten!

### **Marie-Colline Leroy**

Waar het in het kader van het recht om tijdelijk niet te werken op aankomt, is de manier waarop een bediende of een werknemer zich ervan moet kunnen vergewissen dat alle regels in acht worden genomen. Het zou nuttig zijn hierover een sensibiliseringscampagne te voeren.

### **Minister Nathalie Muylle**

Er zijn heel veel vragen gesteld over de inspectiediensten. Vandaag werken er 168 inspecteurs, er komen er nog 3 bij en er zijn nog 8 vacatures hangende. Het was niet evident om medewerkers te vinden, maar de omstandigheden vandaag – en dit is misschien niet positief – zullen ons misschien toelaten wel vlug medewerkers aan te werven. Dat zullen we de komende tijd zien.

Alleszins zullen wij zo snel mogelijk in een wettelijke basis voorzien voor alle inspectiediensten. Wij werken aan een volmachtenbesluit, wat betekent dat het volgende week aan de sherpa's en het superkernkabinet wordt voorgelegd. Dat is alvast onze bedoeling.

Naast de RVA en de Inspectie Toezicht op de Sociale Wetten kunnen heel veel andere inspectiediensten optreden. Die tellen in totaal meer dan 1.000 medewerkers. Betekent het dat er vanaf morgen 1.000 mensen voltijds op onze inspectiediensten bijkomen? Neen, maar dat betekent wel dat we heel de groep een wettelijke basis zullen geven, zodat zij ook controles kunnen uitvoeren.

Ik verwijs u naar de artikelen 2 en 3 van het besluit; we moeten in een wettelijke grondslag voorzien opdat de inspectie deze controles zou kunnen uitvoeren.

Het is echt wel de bedoeling om dat volgende week te doen met het volmachtenbesluit, zodat de wettelijke basis er snel is opdat de inspectiediensten op een goede manier ingezet kunnen worden.

Mevrouw Moscufo, u wees erop dat er maar 168 inspecteurs zijn. Gelet op het aantal ondernemingen zouden die dan maar eens in de 40 jaar bezocht worden. Ik wil u toch wijzen op het sociaal overleg in de bedrijven, met syndicaal afgevaardigden, comités en interne en externe preventiediensten, die allemaal aanspreekbaar zijn en de toepassing van de gids zullen blijven controleren. Zij zullen er aan de slag mee gaan als een richtlijn. Het moet een soort bijbel worden, hoewel dat misschien niet voor iedereen even veelzeggend is. Het moet een soort gids worden die duidelijk maakt hoe men aan het werk moet gaan.

Inspectiediensten treden vooral op na klachten, maar ook proactief. Als er signalen zijn en als men in bepaalde sectoren aanvoelt dat er een probleem is, dan zal men ter plaatse gaan. Men kan ook met een checklist werken en nadien ter plaatse gaan. Men werkt oplossingsgericht en men zoekt altijd oplossingen. In de cijfers die ik heb aangehaald, meer dan 1.300, zitten ook 1.100 waarschuwingen.



Dat gaat dan over de vaststelling dat er geen alcoholgel aanwezig is op de werkplek, dat bepaalde werkplekken niet hygiënisch zijn, dat er geen papier aanwezig is voor de handen. Dit gaat over heel veel praktische zaken, in toepassing van die gids. Men zegt dan dat het moet opgelost worden en vaak wordt dat ook stante pede opgelost. Als het wat erger is, heeft men een paar dagen, dan komt men na een paar dagen terug om het te controleren. Dat is het geval voor ongeveer 80 gevallen.

De heer Goblet heeft ook gezegd dat als er zware overtredingen worden vastgesteld en een proces-verbaal wordt opgesteld, men daar niets mee is. Als de gezondheid van werknemers op het spel staat, is men niets met een proces-verbaal, want dat komt pas binnen een aantal weken, maanden of in sommige gevallen zelfs jaren voor de rechtbank.

Het is geen doel op zich, maar als het moet, dan moet het bedrijf sluiten. Ik ben daarin heel duidelijk. Ik heb dat de laatste weken al verschillende keren gezegd. Wij werken heel oplossingsgericht en wij ondersteunen, niet alleen in coronatijden, wij doen dat ook in niet-coronatijden, maar als de gezondheid van de werknemers op het spel staat door de overtredingen, dan moet er streng worden opgetreden.

Mevrouw Vanrobaeys, u hebt het ook over telewerk gehad. Ik krijg signalen, onder andere van de GEES en van werknemershoek dat telewerk niet altijd wordt gerespecteerd, terwijl we nu nog altijd vragen om maximaal te telewerken. Ik heb aan de werkgeversorganisaties gevraagd om een overzicht te krijgen hoe telewerk na de herstart deze week in de verschillende sectoren verloopt. Ik hoop daarover snel meer duidelijkheid te krijgen van hen.

Ik zie heel veel positieve en creatieve oplossingen rond telewerk. Ik begrijp dat de nood aan sociaal contact er na zoveel weken is, maar ik zie voorbeelden van bedrijven die hun werknemers in twee of drie groepen verdelen, waarbij elke groep een week komt, of waar men een of anderhalve dag of twee dagen naar het werk komt. Op die manier bouwt men het fysiek contact weer gedeeltelijk op.

Ik hoop dat telewerk zal worden opgenomen in het sociaal overleg en er wordt nagegaan of dit meer en meer structureel kan worden ingebouwd. Ik denk dat het belangrijk is om dit te doen.

Inzake de transportsector heb ik van mijn medewerker begrepen dat wij ervoor zullen zorgen dat het overleg opnieuw opstart. U hebt gelijk in wat u zei over de sectorakkoorden en sectorale overeenkomsten. Gisteren hebben wij het goede nieuws gekregen dat alle partijen in de bouwsector het akkoord ondertekend hebben. Die ondersteuning door alle partijen is goed en stemt mij positief omtrent de mogelijkheid van partijen om aan de hand van de gids aan de slag te gaan om sectorakkoorden af te sluiten. Zo hoop ik dat ook het overleg in de transportsector tot een overeenkomst kan leiden.

Er werd gevraagd om een hoorzitting te houden, maar de organisatie daarvan komt de voorzitter van deze commissie toe. Ik wil er zeker graag aan meewerken.

**Marc Goblet (PS):**

U hebt niets gezegd over de afdwingbaarheid van de sectorale akkoorden en over het feit dat ze het referentiekader vormen voor de controles in de bedrijven. U hebt evenmin gesproken over de opschorting van de activiteiten totdat het bedrijf alle verplichtingen nakomt.

**Minister Nathalie Muylle:**

Het akkoord van de Groep van Tien is niet bindend, het dient als gids.

**Marc Goblet (PS):**

Dat is niet genoeg voor een efficiënte controle op de naleving van de maatregelen in de bedrijven.  
Het is echter ook uw rol om die controle te verzekeren.