

DO 2023202422328

Question n° 1479 de Monsieur le député Mathieu Bihet du 08 novembre 2023 (Fr.) au Vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail:

Accidents de travail secteur public. - Loi du 17 mai 2007.

La loi que j'évoque dans le titre de ma question est une avancée évidente pour protéger les victimes d'accident de travail. Certains métiers plus que d'autres sont à "risques" et on ne peut négliger l'importance de ces situations. Je pense p. ex. aux agents de police qui, même s'ils sont préparés aux dangers liés à leur métier, s'emploient souvent à des missions risquées.

Cependant, il me revient que la réalité du terrain concernant l'application de la loi n'est pas si simple et laisse la porte ouverte aux abus.

Dès lors, j'aurais souhaité vous interroger sur ce texte afin d'apprécier la réalité de la situation du point de vue des "employeurs" et faire un état des lieux de son application.

1. Je lis que la surveillance de l'application de la loi est confiée aux fonctionnaires du Fonds des accidents du travail. Peut-on savoir quel type de surveillance est organisé? Une évaluation de la loi a-t-elle déjà été réalisée, et si oui, quand, par qui et quels en sont les résultats?

2. Les "employeurs", p. ex., les chefs de corps des zones de police, constatent-ils et/ou se plaignent-ils d'éventuels abus ou dysfonctionnements? Dans l'affirmative, combien d'abus et quels types de difficultés rencontrent-ils?

DO 2023202422328

Vraag nr. 1479 van De heer volksvertegenwoordiger Mathieu Bihet van 08 november 2023 (Fr.) aan de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk:

Wet van 17 mei 2007 en arbeidsongevallen in de overheidssector.

De wet die ik in de titel van mijn vraag vermeld vormt een evidente stap vooruit op het stuk van de bescherming van de slachtoffers van arbeidsongevallen. Bepaalde beroepen zijn "risicovoller" dan andere en men mag het belang van zulke situaties niet veronachtzamen. Ik denk daarbij bijv. aan de politieagenten, die weliswaar voorbereid zijn op de gevaren van hun beroep, maar toch vaak risicovolle opdrachten uitvoeren.

Het is me echter ter ore gekomen dat de daadwerkelijke toepassing van de wet in het werkveld niet zo eenvoudig is en dat de poort opengelaten wordt voor misbruik.

Bijgevolg zou ik u vragen willen stellen over die tekst, zodat ik de situatie vanuit het standpunt van de "werkgevers" kan begrijpen en een stand van zaken kan opmaken over de toepassing van de wet.

1. Ik lees dat de ambtenaren van het Fonds voor Arbeidsongevallen instaan voor de controle op de toepassing van de wet. Welk soort controles vinden er plaats? Werd de wet al geëvalueerd en zo ja, wanneer, door wie en met welke resultaten?

2. Worden er door de "werkgevers", bijv. de korpschefs van de politiezones, eventuele misbruiken of disfuncties vastgesteld en/of aangeklaagd? Zo ja, over hoeveel gevallen van misbruik en over welk soort moeilijkheden gaat het dan?

3. Comment se déroule concrètement un recours de la victime d'un accident du travail auprès de Medex sur la première décision médicale rendue par cette instance? Qui doit statuer sur ce recours? Est-ce le même médecin qui doit statuer sur le recours que celui qui a rendu la première décision médicale ou bien un autre médecin est-il chargé de rendre le deuxième avis?

4. En cas de recours de la victime d'un accident du travail sur la première décision médicale, n'y a-t-il aucune obligation d'information de l'instance médicale envers l'employeur (sur l'état d'avancement du traitement du dossier p. ex., dans le respect du secret médical)? Si non, pour quoi?

Réponse du Vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail du 18 décembre 2023, à la question n° 1479 de Monsieur le député Mathieu Bihet du 08 novembre 2023 (Fr.):

Votre question sur les accidents de travail dans le secteur public relève des compétences de mes collègues ministres De Sutter (champs d'application) (question n° 835 du 22 janvier 2024) et Vandenbroucke (contrôle Fedris et service médical: Medex) (question n° 2529 du 22 janvier 2024).

3. Hoe verloopt concreet een beroepsprocedure door een slachtoffer van een arbeidsongeval tegen een eerste medische beslissing van Medex bij die instantie? Wie moet een uitspraak doen over dat hoger beroep? Is dat dezelfde arts die de eerste medische beslissing genomen heeft of wordt er een andere arts ingeschakeld voor een tweede advies?

4. Geldt er in geval van hoger beroep door het slachtoffer van een arbeidsongeval tegen een eerste medische beslissing geen enkele informatieplicht in hoofde van de medische instantie ten aanzien van de werkgever (over de voortgang van het dossier bijv., met inachtneming van het medisch geheim)? Zo niet, waarom niet?

Antwoord van de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk van 18 december 2023, op de vraag nr. 1479 van De heer volksvertegenwoordiger Mathieu Bihet van 08 november 2023 (Fr.):

Uw vraag over arbeidsongevallen in de publieke sector valt onder de bevoegdheid van mijn ministeriële collega's De Sutter (toepassingsgebieden) (vraag nr. 835 van 22 januari 2024) en minister Vandenbroucke (Fedris controle en medische dienst: Medex) (vraag nr. 2529 van 22 januari 2024).